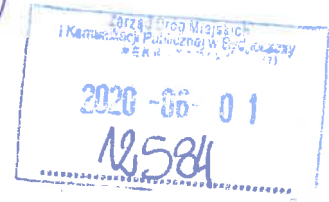


Sygn. akt: KIO 1003/20

NE
[Signature] Odpis postanowienia

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2020 roku



Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2020 roku przez wykonawcę **Synergy Telematics Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Bydgoszcz w Bydgoszczy**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Synergy Telematics Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Ewa Sikorska



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Bydgoszcz w Bydgoszczy, w imieniu którego działa Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest bieżące utrzymanie systemu do ważenia pojazdów w następujących lokalizacjach: ul. Jana Pawła II – 1 stanowisko preselekcji, ul. Armii Krajowej – 1 stanowisko preselekcji, ul. Nowotoruńska – 1 stanowisko preselekcji, ul. Armii Krajowej – 1 stanowisko do ważenia dynamicznego.

W dniu 11 maja 2020 roku wykonawca Synergy Telematics Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.), ogłoszenia o zamówieniu oraz opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w pkt 10.3.3.1 s.i.w.z. i pkt III.1.3.1 ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest nadmierne ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu;

- art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 22a i art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w pkt 10.3.3.1 s.i.w.z. i pkt III.1.3.1 ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest nadmierne ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w postępowaniu i brak możliwości powołania się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu;

- art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 5 i 6 i art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez określenie sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w pkt 10.2. zdanie drugie s.i.w.z., pkt 10.3.3.1 s.i.w.z. i pkt III.1.3.1 ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest uniemożliwienie łączenia potencjałów przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz wprowadzenie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, pomimo że nie jest to uzasadnione charakterem zamówienia ani proporcjonalne, co skutkuje nadmiernym ograniczeniem kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w postępowaniu oraz pozbawionymi podstawy prawnej ograniczeniami dla sposobu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i realizacji zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

- art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

- art. 29 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. stawiając wymagania nadmierne, nieuzasadnione potrzebami zamawiającego, wskazujące na konkretnego wykonawcę, przez co opis przedmiotu zamówienia jest preferencyjny dla określonego wykonawcy, dyskryminując innych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o modyfikację postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz s.i.w.z. w zakresie warunków udziału w postępowaniu i opisu przedmiotu zamówienia w sposób szczegółowo wskazany w treści odwołania, zastrzegając, że modyfikacje w zakresie wskazanym w odwołaniu winny zostać uwzględnione we wszystkich dokumentach składających się na s.i.w.z., w tym wzorze umowy;

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z fakturą, jaka zostanie przedstawiona przez odwołującego na rozprawie.

Pismem z dnia 19 maja 2020 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: *Ewa Sikorka*

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność



M. Roj
rejonowej Izby Odwoławczej