

Warszawa, dnia 11 maja 2020 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** Synergy Telematics Sp. z o.o.  
ul. Aleja Tadeusza Kościuszki 80/82  
90-437 Łódź  
tel. 696-025-724  
e-mail: jtrzeszkowski@gmail.com  
(dalej jako: „Odwołujący”)

**Zamawiający:** **Miasto Bydgoszcz**, w imieniu i na rzecz którego działa  
**Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy**  
ul. Toruńska 174 a, 85-844 Bydgoszcz  
tel.: 52-582-27-23, fax.: 52-582-27-77  
julia.szalata@zdmikp.bydgoszcz.pl  
www.zdmikp.bydgoszcz.pl  
(dalej jako: „Zamawiający”)

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Bieżące utrzymanie systemu do ważenia pojazdów w następujących lokalizacjach: ul. Jana Pawła II - 1 stanowisko preselekcji, ul. Armii Krajowej- 1 stanowisko preselekcji, ul. Nowotoruńska - 1 stanowisko preselekcji, ul. Armii Krajowej - 1 stanowisko do ważenia dynamicznego” - nr sprawy 022/2020** (zwane dalej „Postępowaniem”)

**Ogłoszenie o zamówieniu:** Biuletyn Zamówień Publicznych z dnia 04 maja 2020 roku, nr 536456-N-2020 (dalej jako: „Ogłoszenie o zamówieniu”).

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku poz. 1843 ze zmianami) (dalej jako: „Pzp”), niniejszym:

- 1) **wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z Pzp postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) oraz Ogłoszenia o zamówieniu dotyczących warunków udziału w Postępowaniu oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OPZ”) w zakresie opisanym szczegółowo w odwołaniu;**

- 2) **zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów:**
- **art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp** poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w pkt 10.3.3.1) SIWZ i pkt III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest nadmierne ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu;
  - **art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 22a Pzp i art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp** poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w pkt 10.3.3.1) SIWZ i pkt III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest nadmierne ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu i brak możliwości powołania się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu;
  - **art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 5 i 6 i art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp** poprzez określenie sposobu spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w pkt 10.2. zdanie drugie SIWZ, pkt 10.3.3.1) SIWZ i pkt III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest uniemożliwienie łączenia potencjałów przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz wprowadzenie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, pomimo że nie jest to uzasadnione charakterem zamówienia ani proporcjonalne, co skutkuje nadmiernym ograniczeniem kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu oraz pozbawionymi podstawy prawnej ograniczeniami dla sposobu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu i realizacji zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;
  - **art. 29 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
  - **art. 29 ust. 2 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. stawiając wymagania nadmierne, nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, wskazujące na konkretnego wykonawcę, przez co opis przedmiotu zamówienia jest preferencyjny dla określonego wykonawcy, dyskryminując innych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia;
- 3) **wnoszę o modyfikację postanowień Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie warunków udziału w Postępowaniu i Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób szczegółowo wskazany w treści odwołania, zastrzegając, że modyfikacje w zakresie wskazanym w odwołaniu winny zostać uwzględnione we wszystkich dokumentach składających się na SIWZ, w tym wzorze umowy;**
- 4) **wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z fakturą, jaka zostanie przedstawiona przez Odwołującego na rozprawie.**

### **Interes i szkoda Odwołującego**

Odwołujący spełnia przesłanki wniesienia odwołania, o których mowa w art. 179 ust. 1 Pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia i jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu, którego dotyczy odwołanie. Jednakże na skutek postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie kwalifikacji zawodowych i technicznych (doświadczenie) Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty. Ponadto dokonany przez Zamawiającego opis wymagań zawarty w Opisie Przedmiotu Zamówienia także stanowi barierę dostępności Odwołującego do zamówienia oraz uniemożliwia mu sporządzenie oferty i uczestnictwo w przetargu na warunkach dających szansę na uzyskanie zamówienia. Zamawiający poprzez niejasny i dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, preferujący – w ocenie Odwołującego – konkretnego wykonawcę, uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie w przetargu. Odwołujący nie ma zatem możliwości uczestnictwa w przetargu na zasadach wynikających z Pzp, co pozbawia go szansy na uzyskanie zamówienia i wynikającego z niego zysku. Odwołujący ponosi tym samym szkodę na skutek sprzecznych z Pzp czynności Zamawiającego dotyczących treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ. W zakresie spełnienia przesłanek do skutecznego wniesienia odwołania, o których mowa w art. 179 ust. 1 Pzp dotyczących treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (tu dotyczących warunku udziału w Postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia) przyjmowane jest szerokie ich rozumienie. Przykładowo w wyroku z dnia 26 sierpnia 2015 roku sygn. akt KIO 1727/15 KIO uznała: „Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.”

### **Termin na wniesienie odwołania:**

Ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ zostały zamieszczone w dniu 04 maja 2020 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Odwołujący wnosi odwołanie 11 maja 2020 roku (poniedziałek) (9 maja 2020 roku – sobota), zatem, z uwzględnieniem art. 185 ust. 8 Pzp, termin na wniesienie odwołania został dochowany.

### **Zakres odwołania:**

Odwołanie dotyczy czynności określonych w art. 180 ust. 2 pkt 2 i 5 Pzp, zatem odwołanie jest dopuszczalne.

### **Wpis od odwołania**

Wpis został uiszczony (7500 zł) na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

### **Uzasadnienie**

#### **Zarzut 1**

Naruszenie art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w pkt 10.3.3.1) SIWZ i pkt III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest nadmierne ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu.

## Zarzut 2

Naruszenia art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 22a Pzp i art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w pkt 10.3.3.1) SIWZ i pkt III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest nadmierne ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu i brak możliwości powołania się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu;

Zamawiający w pkt III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu oraz odpowiednio w pkt 10.3.3.1) SIWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wymaga wykazania się następującym doświadczeniem:

*„Wykonawca zobowiązany jest wykazać się **doświadczeniem w wykonaniu, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **co najmniej jednej usługi trwającej przez kolejnych 5 miesięcy, polegającej na świadczeniu bieżącego utrzymania w pełnej sprawności technicznej systemu preselekcji oraz systemu do dynamicznego ważenia pojazdów wagą stacjonarną\***, kalibracji oraz aktualizacji oprogramowania do ważenia dynamicznego pojazdów.*

*W przypadku wskazania usługi (trwającej), należy wskazać część usługi faktycznie zrealizowanej w celu potwierdzenia spełnienia warunku.*

*\* Przez wagę stacjonarną do ważenia dynamicznego Zamawiający rozumie wagę wbudowaną na stałe w miejscu użytkowania, działającą w oparciu o metodę dynamiczną – gdzie pojazd lub zespół pojazdów przejeżdża kolejnymi osiami przez pomost wagi ze stałą prędkością bez nagłych przyspieszeń i hamowań.*

*Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 23 UPZP (np. konsorcjum, spółka cywilna) ww. warunek udziału w postępowaniu **spełniają następująco: przynajmniej jeden z tych wykonawców musi posiadać doświadczenie w w/w zakresie, z tym, że wymóg posiadania tego doświadczenia dotyczy wykonawców zamierzających bezpośrednio realizować zamówienie.***

Zamawiający wymaga zatem, aby wykonawca wykazał się zrealizowaniem usługi spełniającej łącznie następujące wymagania:

- zrealizowanej w zakresie wymaganym przez Zamawiającego w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie;
- trwającej co najmniej 5 miesięcy,
- polegającej na *bieżącym utrzymaniu w pełnej sprawności technicznej systemu preselekcji oraz systemu do dynamicznego ważenia pojazdów wagą stacjonarną\*, kalibracji oraz aktualizacji oprogramowania do ważenia dynamicznego pojazdów,*
- w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego wymaganie dotyczące posiadania ww. doświadczenia dotyczy (musi być spełnione) przez wykonawców zamierzających bezpośrednio realizować zamówienie.

Dodatkowo Zamawiający zdefiniował pojęcie wagi stacjonarnej, ograniczając je wyłącznie do wagi stacjonarnej do ważenia dynamicznego:

*\* Przez wagę stacjonarną do ważenia dynamicznego Zamawiający rozumie wagę wbudowaną na stałe w miejscu użytkowania, działającą w oparciu o metodę dynamiczną – gdzie pojazd lub zespół pojazdów przejeżdża kolejnymi osiami przez pomost wagi ze stałą prędkością bez nagłych przyspieszeń i hamowań.*

Tak określony warunek udziału w Postępowaniu jest sprzeczny z przepisami Pzp wskazanymi w petitum, ponieważ uniemożliwia skuteczne złożenie oferty innemu wykonawcy niż ten, który realizował lub nadal realizuje zamówienia na rzecz Zamawiającego. Jest także sprzeczny z pkt 10.2. SIWZ zdanie pierwsze, gdzie Zamawiający wskazał, że „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.” Jego zakres, pomijając niejasne użyte w nim sformułowania, odpowiada w praktyce w 100% przedmiotowi zamówienia w niniejszym Postępowaniu, który obejmuje (zgodnie z § 1 ust. 1 umowy):

*„Zamawiający powierza, a Wykonawca przyjmuje do wykonania usługę świadczenia bieżącego utrzymania w pełnej sprawności technicznej, wymaganej kalibracji, aktualizacji zainstalowanego oprogramowania NeuroCar WIM do ważenia dynamicznego pojazdów (zwanego dalej Oprogramowaniem) oraz wsparcia techniczno-merytorycznego dla wag ważenia preselekcyjnego oraz wagi stacjonarnej wchodzących w System Ważenia Pojazdów w Bydgoszczy w następujących lokalizacjach:*

- 1) kpl. instalacja wagi preselekcyjnego ważenia pojazdów (WIM) Ul. Jana Pawła II, jezdnia wschodnia (na wysokości posesji 147-149);*
- 2) kpl. instalacja wagi preselekcyjnego ważenia pojazdów (WIM) ul. Armii Krajowej, jezdnia zachodnia (przy skrzyżowaniu z ul. Zamczysko);*
- 3) kpl. instalacja wagi preselekcyjnego ważenia pojazdów (WIM) ul. Nowotoruńska, (ok. 200 mb za skrzyżowaniem z ul. Żółwińską w kierunku wylotu z miasta);*
- 4) kpl. stacjonarna instalacja do ważenia dynamicznego pojazdów (urządzenia wagowe legalizowane oraz oprogramowanie) ul. Armii Krajowej - zatoka przy jezdni wschodniej przed skrzyżowaniem z ul. Zamczysko (waga stacjonarna - znak producenta - VM 1.2 - **wbudowana na stałe w miejscu użytkowania, działająca w oparciu o metodę dynamiczną – gdzie pojazd lub zespół pojazdów przejeżdża kolejnymi osiami przez pomost wagi ze stałą prędkością** ( $V$  tranzyt = 10km/h,  $V_{max}$  = 6km/h,  $V_{min}$  = 1 km/h) bez nagłych przyspieszeń i hamowań).*

Ponadto jest on w 100% zgodny z doświadczeniem, jakie uzyskał podmiot realizujący dotychczas zamówienie na rzecz Zamawiającego.

Obecna treść warunku skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, ponieważ nie ma znaczenia, czy usługi polegające na bieżącym utrzymaniu w pełnej sprawności technicznej systemu preselekcji oraz systemu do dynamicznego ważenia pojazdów wagą stacjonarną wykonywane są w ramach jednej czy kilku usług.

Zamawiający dokonał opisu warunku udziału w sposób, który uwzględnia specyfikę systemu ważenia dynamicznego istniejącego u Zamawiającego, który obejmuje łącznie system preselekcji i system do dynamicznego ważenia pojazdów wagą stacjonarną. **Analogiczny system nie funkcjonuje jednak nigdzie poza Zamawiającym.**

Tym samym Wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie w realizacji usług na rzecz innych podmiotów w wymaganym przedmiotowo zakresie, tj. w realizacji usług polegających na bieżącym utrzymaniu w pełnej sprawności technicznej systemu preselekcji oraz systemu do dynamicznego ważenia pojazdów wagą stacjonarną, ale wykonywanych na podstawie umów dla różnych podmiotów, które to usługi odrębnie dotyczą utrzymania systemu preselekcji i odrębnie systemu do ważenia pojazdów wagą stacjonarną, nie spełniają tak wąsko określonego wymagania Zamawiającego.

Podkreślić należy, że poza Systemem Ważenia Pojazdów funkcjonującym u Zamawiającego systemy preselekcyjne oraz systemy do dynamicznego ważenia pojazdów wagą stacjonarną działają oddzielnie i nie są zarządzane przez te same podmioty. W odniesieniu do systemów preselekcyjnych znajdują się one w gestii jednostek samorządowych zarządzających drogami lub Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast systemy do dynamicznego ważenia pojazdów wagą stacjonarną zarządzane są co do zasady przez Wojewódzkie Inspektory Transportu Drogowego (WITD), które jako jedyne są uprawnione do administracyjnego ważenia i nakładania kar związanych z przekroczeniami maksymalnych obciążeń przez pojazdy ciężarowe. Systemy dynamicznego ważenia wagą stacjonarną mogą także funkcjonować u podmiotów prywatnych, które z oczywistych względów nie posiadają systemów preselekcyjnych. Systemy preselekcyjne, czyli ważenie dynamiczne pojazdów w ruchu (WIM), mają przecież na celu wstępne wytypowanie pojazdów przeciążonych, które będą przekierowywane i następnie podlegać będą kontroli na legalizowanych wagach stacjonarnych przez organy uprawnione do nakładania mandatów i kar administracyjnych tj. WITD. Na taki cel systemów preselekcji wskazuje także OPZ w niniejszym Postępowaniu: *„Zadaniem systemu jest preselekcja przeciążonych pojazdów ciężarowych, umożliwiającą właściwym służbom prowadzenie ważenia administracyjnego (...)”*

Tym samym nie ma obiektywnej możliwości, aby podmiot inny niż wykonujący usługi na rzecz Zamawiającego zrealizował umowę obejmującą łącznie oba systemy (tj. system preselekcyjny i system ważenia dynamicznego wagą stacjonarną). Jedyny przypadek to przypadek Zamawiającego, ponieważ tylko System Ważenia Pojazdów w Bydgoszczy funkcjonuje w taki sposób, jak opisano w treści warunku udziału w Postępowaniu. Sposób opisanie warunku czyni także bezprzedmiotowym tworzenie konsorcjum, czy poleganie na zasobach innego podmiotu, ponieważ nie ma obiektywnej możliwości połączenia potencjałów wykonawców czy posłużenia się cudzym potencjałem, skoro dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dany podmiot musiał zrealizować usługę referencyjną w pełnym wymaganym zakresie (tj. łącznie obejmującą utrzymanie systemu preselekcyjnego i systemu dynamicznego ważenia wagą stacjonarną), czego wykazać nie będzie w stanie. Dodatkowo Zamawiający uniemożliwił członkowi konsorcjum nieposiadającemu wymaganego doświadczenia jego uzyskanie w ramach przedmiotowego Postępowania – udział w bezpośredniej realizacji zamówienia może brać tylko podmiot posiadający wymagane doświadczenie (tak w każdym razie wynika z opisu sposobu spełniania warunku doświadczenia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia).

**Oczywistym jest jednak, że wykonawcy, którzy realizują usługi obejmujące przedmiot oczekiwany przez Zamawiającego, ale na podstawie odrębnych umów, zawieranych z różnymi podmiotami, mają takie samo doświadczenie jak ten, który realizuje daną usługę łącznie.**

O całkowitym braku logiki, uzasadnienia merytorycznego i dyskryminacyjnym charakterze warunku świadczy także fakt, że nawet producent systemu do ważenia pojazdów wagą stacjonarną, któremu trudno zarzucić brak umiejętności i doświadczenia w usługach utrzymaniowych jego własnych wag, nie mógłby wziąć w tym Postępowaniu udziału, o ile nie zrealizował równocześnie usługi w zakresie utrzymania systemu preselekcyjnego, co – jak wskazano powyżej – nie jest możliwe, ponieważ system ważenia obejmujący system preselekcyjny i ważenie stacjonarne ma tylko Zamawiający. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, gdy uwzględni się fakt, że bieżące utrzymanie systemu dynamicznego ważenia wagą stacjonarną musi być realizowane z udziałem producenta wagi stacjonarnej, ponieważ tylko on zapewnia utrzymanie warunków legalizacyjnych oraz prawidłową diagnozę i usuwanie usterek systemu ważenia wagą stacjonarną bez ryzyka dla utraty legalizacji. Wykonywanie jakichkolwiek czynności utrzymaniowych na legalizowanych wagach stacjonarnych bez autoryzacji producenta urządzenia jest więc niedopuszczalne i będzie skutkować utratą legalizacji. Ponownie potwierdza to, że usługi te mają charakter odrębny od utrzymania systemu ważenia preselekcyjnego i bez znaczenia jest, czy utrzymanie systemu ważenia dynamicznego wagą stacjonarną realizowane jest na podstawie odrębnej umowy czy też zakres usługi obejmuje także ważenie preselekcyjne. Są to dwa odrębne zakresy zamówienia, dotyczące odrębnych urządzeń rejestrujących oraz odrębnego oprogramowania,

realizowane z uwzględnieniem odrębnych uwarunkowań technicznych i prawnych (jedynie waga stacjonarna jest legalizowana).

Nie ma także znaczenia, czy pozostały wymagany przez Zamawiającego zakres usług obejmujący kalibrację i aktualizację oprogramowania do dynamicznego ważenia pojazdów był wykonany w ramach jednej usługi (aczkolwiek w tym zakresie Odwołujący kwestionuje zasadność wymagań Zamawiającego w usłudze referencyjnej dotyczących aktualizacji oprogramowania, o czym mowa w odwołaniu poniżej). Dla Zamawiającego powinno być co najwyżej istotne, aby wykonawca w ogóle realizował dany zakres przedmiotowy, a nie aby zrealizował go w ramach tej samej usługi obejmującej bieżące utrzymanie przez minimalny okres 5 miesięcy. Przyjęta konstrukcja warunku eliminuje np. wykonawców, którzy wykonali więcej niż jedną usługę bieżącego utrzymania, jeżeli nie spełnia ona łącznie wszystkich wymagań Zamawiającego. Przykładowo warunku udziału w postępowaniu nie spełnia wykonawca, który zrealizował kilka usług bieżącego utrzymania trwających po 12 miesięcy, jeżeli nie obejmowały kalibracji i aktualizacji oprogramowania, bo były realizowane w ramach innych usług trwających krócej niż wymagane 5 miesięcy. Warunek spełnia natomiast podmiot, który zrealizował 1 usługę trwającą 5 miesięcy, która obejmowała cały wskazany zakres. Tymczasem wykonanie kalibracji i aktualizacji oprogramowania nie ma żadnego związku z okresem trwania usług bieżącego utrzymania. Bez żadnej szkody dla Zamawiającego może być wykonane w ramach umowy utrzymaniowej realizowanej przez okres krótszy niż 5 miesięcy i przy założeniu, że w ramach jednej usługi trwającej krócej niż 5 miesięcy wykonuje się kalibrację, a w ramach innej aktualizację oprogramowania, lub też w ramach jednej usługi utrzymaniowej trwającej krócej niż 5 miesięcy wykonuje się zarówno kalibrację, jak i aktualizację.

Dyskryminacyjne i nieuzasadnione przedmiotem zamówienia jest także wymaganie, aby usługa referencyjna trwała co najmniej 5 miesięcy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, przy czym warunek 5 miesięcy dotyczy części zrealizowanej. Należy zwrócić uwagę, że usługa objęta zamówieniem ma trwać 6,5 miesiąca (od 01 czerwca 2020 roku do 15 grudnia 2020 roku), z możliwością jej skrócenia w przypadku przedłużenia się procedury przetargowej, zatem niewiele dłużej niż wymagana usługa referencyjna. Nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia, dla którego usługa referencyjna ma trwać minimum 5 miesięcy. Zakres czynności utrzymaniowych jest taki sam, gdy zrealizowana usługa obejmuje krótszy okres. Należy zwrócić uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obejmującym ten sam zakres zamówienia wszczętym przez Zamawiającego w dniu 23 stycznia 2020 roku (nr sprawy 01/2020 - <http://www.zdmikp.bydgoszcz.pl/pl/zamowienia-publiczne/zamowienia-publiczne/5999-01-2020-biezace-utrzymanie-systemu-do-wazenia-pojazdow-w-nastepujacych-lokalizacjach-ul-jana-pawla-ii-1-stanowisko-preselekcji-ul-armii-krajowej-1-stanowisko-preselekcji-ul-nowotorunska-1-stanowisko-preselekcji-ul-armii-krajowej-1-stanowisko-do-wazenia-dynamicznego>), które zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp w dniu 27 marca 2020 roku, Zamawiający także wymagał, aby usługa referencyjna trwała co najmniej 5 miesięcy, a zamówienie przewidziane było na 11 miesięcy z możliwością skrócenia przy przedłużającej się procedurze przetargowej (termin wykonania zamówienia: od 01.02.2020 roku do 31.12.2020 roku) Tym samym za wystarczające dla potwierdzenia potencjału zawodowego wykonawcy Zamawiający uznawał, aby usługa referencyjna obejmowała okres o połowę krótszy niż okres świadczenia usługi w ramach zamówienia objętego danym postępowaniem. Całkowicie nieuprawnione jest zatem powielenie tego warunku w obecnym Postępowaniu, skoro umowa będzie realizowana o 5 miesięcy krócej niż w poprzednim postępowaniu. *Per analogiam* za adekwatny należałoby w tym zakresie uznać okres stanowiący około połowy okresu zamówienia, np. co najmniej 4 miesięcy, który niewiele odbiega od wymagania Zamawiającego, a zarazem jest dłuższy niż proporcjonalnie ustalony okres referencyjny przyjęty przez Zamawiającego w poprzednim postępowaniu.

Nieuzasadnione jest także żądanie, aby usługa referencyjna obejmowała aktualizację oprogramowania do ważenia dynamicznego pojazdów, ponieważ wykracza poza minimalny poziom zdolności wymaganych

od wykonawcy w celu weryfikacji jego zdolności do wykonania zamówienia (a tak Zamawiający charakteryzuje w pkt 10.2. zdanie pierwsze SIWZ sposób określenia warunków udziału w Postępowaniu). Należy zauważyć, że w tak krótkim okresie realizacji usługi referencyjnej, jaki Zamawiający wskazał jako wystarczający na wykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, aktualizacja oprogramowania w ogóle nie musiała być potrzebna. Tak samo, jak nie ma pewności, że taka aktualizacja będzie wykonana w ramach zamówienia objętego przedmiotowym Postępowaniem. Co więcej, Odwołujący w dalszej części odwołania wnosi o wyłączenie aktualizacji oprogramowania z zakresu przedmiotu zamówienia, ponieważ sposób, w jaki Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie uniemożliwia złożenie porównywalnych ofert oraz jest sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców. O konieczności aktualizacji decyduje bowiem producent oprogramowania i w perspektywie kilku miesięcy realizacji umowy może ona w ogóle nie mieć miejsca. Wymaganie, aby usługa referencyjna obligatoryjnie zawierała zakres, który nie ma charakteru obligatoryjnego w ramach przedmiotu zamówienia, jest nadmiarowe i narusza zasadę proporcjonalności.

Ponadto warunek udziału w Postępowaniu został w tym zakresie sporządzony w sposób, który budzi istotne wątpliwości interpretacyjne. Z jego literalnego brzmienia wynika, że kalibracja i aktualizacja mają dotyczyć systemu dynamicznego ważenia, co można rozumieć jako system dynamicznego ważenia wagą stacjonarną (Zamawiający posługuje się w tym zakresie określeniem „system dynamicznego ważenia”). Ewentualnie, że wystarczające jest wykazanie się doświadczeniem dotyczącym kalibracji i aktualizacji któregośkolwiek oprogramowania do dynamicznego ważenia pojazdów, ponieważ każdy z systemów dotyczy ważenia dynamicznego. Jednak - jako że oba systemy do ważenia pojazdów dotyczą ważenia dynamicznego - istnieje obawa, że Zamawiający odmiennie zinterpretuje zakres warunku udziału w Postępowaniu. Treść warunku udziału w Postępowaniu powinna być ustalona na poziomie minimalnych zdolności, jak również w sposób jednoznaczny, który nie budzi wątpliwości i nie niesie ryzyka dla ważności postępowania i zawieranej umowy. Sformułowanie warunku, który nie spełnia tych wytycznych pozostaje w sprzeczności z przywołanymi przepisami Pzp.

Potwierdza to wniosek, że Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w sposób, który dopuszcza tylko dotychczasowego wykonawcę usługi na rzecz Zamawiającego, ograniczając w drastyczny i bezprawny sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia, które będą mogły wziąć udział w postępowaniu. Skoro udział będzie mógł wziąć 1 podmiot, to konkurencyjny tryb postępowania jest wyłącznie pozorny. Dodatkowo warunek został opisany w sposób niejednoznaczny, który może budzić wątpliwości co do sposobu jego spełnienia. Niezbędna jest zatem jego modyfikacja w sposób opisany poniżej, tj. dopuszczenia możliwości wykazania się usługami realizowanymi na podstawie odrębnych umów dla różnych podmiotów, które łącznie obejmują zakres przedmiotowy wymagany przez Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że konsekwencją takiej zmiany warunku udziału w Postępowaniu, dla zapewnienia jego jednoznaczności i uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych, konieczne jest uzupełnienie opisu warunku udziału potwierdzające dopuszczalność skorzystania z art. 22a Pzp (zasobów innych podmiotów) w zakresie, jaki jest niezbędny wykonawcy do wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, tj. w zakresie którejkolwiek z usług, niektórych z nich lub wszystkich. Powinno być bowiem jasne, że wykonawca może w dowolny sposób łączyć doświadczenie własne oraz podmiotów użyczających mu zasoby w trybie art. 22a Pzp w niezbędnym dla wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu zakresie.

Z uwagi na powyższe, w celu eliminacji opisanych naruszeń Odwołujący wnosi o modyfikację warunku udziału w zakresie doświadczenia i nadanie mu poniższego brzmienia:

*Wykonawca zobowiązany jest wykazać się doświadczeniem w wykonaniu, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:*



- a) co najmniej jednej usługi trwającej przez kolejnych 4 miesięcy, polegającej na świadczeniu bieżącego utrzymania w pełnej sprawności technicznej systemu preselekcyjnego ważenia pojazdów, oraz
- b) co najmniej jednej usługi trwającej przez kolejnych 4 miesięcy, polegającej na świadczeniu bieżącego utrzymania w pełnej sprawności technicznej systemu do dynamicznego ważenia pojazdów wagą stacjonarną\*;
- oraz
- c) co najmniej jednej usługi obejmującej kalibrację systemu preselekcyjnego ważenia pojazdów lub systemu do dynamicznego ważenia pojazdów wagą stacjonarną.

Usługi określone w lit. a), b) i c) mogą być realizowane na podstawie jednej lub większej liczby umów zawartych z różnymi podmiotami. Łączny zakres przedmiotowy usług realizowanych na podstawie umów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, musi obejmować zakres opisany w lit. a), b) i c). W przypadku wskazania usługi (trwającej), należy wskazać część usługi faktycznie zrealizowanej w celu potwierdzenia spełnienia warunku.

W przypadku powołania się na zasoby podmiotu trzeciego na podstawie art. 22a UPZP Wykonawca może powołać się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie każdej z usług określonych w lit. a), b), c) z osobna, niektórych z nich lub wszystkich, wedle swoich potrzeb, w zakresie, jaki jest mu niezbędny dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia. Wykonawca może łączyć doświadczenie własne i podmiotu, na którego zasoby się powołuje w trybie art. 22a UPZP.

\* Przez wagę stacjonarną do ważenia dynamicznego Zamawiający rozumie wagę wbudowaną na stałe w miejscu użytkowania, działającą w oparciu o metodę dynamiczną – gdzie pojazd lub zespół pojazdów przejeżdża kolejnymi osiami przez pomost wagi ze stałą prędkością bez nagłych przyspieszeń i hamowań.

### Zarzut 3

Naruszenie art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 5 i 6 i art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez określenie sposobu spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w pkt 10.2. zdanie drugie SIWZ, pkt 10.3.3.1) SIWZ i pkt III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest uniemożliwienie łączenia potencjałów przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz wprowadzenie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, pomimo że nie jest to uzasadnione charakterem zamówienia ani proporcjonalne, co skutkuje nadmiernym ograniczeniem kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu oraz pozbawionymi podstawy prawnej ograniczeniami dla sposobu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu i realizacji zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

Zamawiający w pkt III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 10.3.3.1) SIWZ zastrzegł w zakresie warunku doświadczenia, że: „Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 23 UPZP (np. konsorcjum, spółka cywilna) ww. warunek udziału w postępowaniu spełniają następująco: przynajmniej jeden z tych wykonawców musi posiadać doświadczenie w w/w zakresie, z tym, że wymóg posiadania tego doświadczenia dotyczy wykonawców zamierzających bezpośrednio realizować zamówienie.

Bezzasadne jest wymaganie, aby wymóg posiadania doświadczenia dotyczył wszystkich wykonawców zamierzających bezpośrednio realizować zamówienie. Zamawiający wprowadził w ten sposób dla

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązek osobistego wykonania zamówienia przez tego z wykonawców, na którego doświadczenie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia się powołują, uniemożliwiając równocześnie uczestnictwo w realizacji zamówienia i pozyskanie doświadczenia pozostałym wykonawcom w przypadku zamiaru realizacji całego zamówienia wspólnie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (gdy zamiarem wykonawców jest wykonanie zamówienia wspólnie, a więc także z udziałem wykonawców nieposiadających wymaganego doświadczenia).

W przypadku dokonania zmiany w zakresie warunku udziału w Postępowaniu poprzez dopuszczenie możliwości powołania się na usługi wykonywane odrębnie, konieczna jest także modyfikacja pkt. III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 10.3.3.1) SIWZ w zakresie sposobu spełniania warunku udziału przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. dopuszczenie łączenia doświadczenia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego tak, aby możliwym było wykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu odrębnie dla zakresu dotyczącego systemu ważenia preselekcyjnego oraz systemu ważenia dynamicznego wagą stacjonarną, jak również ewentualnie – w razie niepodzielenia przez KIO argumentacji Odwołującego co do braku podstaw dla objęcia treścią warunku aktualizacji oprogramowania - wymaganej aktualizacji oprogramowania (po uprzednim doprecyzowaniu zakresu wymaganego doświadczenia). Pozostawienie aktualnego brzmienia ww. postanowienia w zakresie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia czyniłoby bezprzedmiotową zmianę warunku udziału w Postępowaniu, ponieważ jak było to wskazane powyżej z uwagi na specyfikę systemu ważenia pojazdów u Zamawiającego tylko dotychczasowy wykonawca zamówienia na rzecz Zamawiającego posiada doświadczenie obejmujące system preselekcyjny oraz system dynamicznego ważenia wagą stacjonarną. Dodatkowo należy zauważyć, że w ww. postanowieniu Zamawiający narzuca wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia dyskryminacyjny sposób wykazania spełnienia warunku, uzależniając możliwość wykazania jego spełnienia od tego, aby dany wykonawca realizował bezpośrednio zakres zamówienia objęty niniejszym Postępowaniem. W konsekwencji poprzez taki opis spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, Zamawiający ustalił dyskryminacyjny sposób realizacji przedmiotu zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Na skutek postawionego wymagania wykonawcy, którzy dany zakres zamówienia chcieliby realizować we współpracy ze sobą nie mogą tego uczynić, ponieważ Zamawiający dopuszcza do bezpośredniego wykonania zamówienia tylko tego z nich, który posiada wymagane w przetargu doświadczenie. Opisane wyżej wymaganie nie jest uzasadnione charakterem zamówienia i nie jest proporcjonalne, co świadczy o naruszeniu przepisów Pzp wskazanych z petitum.

W tym kontekście konieczne jest usunięcie pkt 10.2. zdanie drugie SIWZ, gdzie Zamawiający wskazał, że: *Zamawiający określa takie same warunki udziału w postępowaniu dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia samodzielnie, jak i dla wykonawców występujących wspólnie, na podstawie art. 23 ust. 1 UPZP* lub jego doprecyzowanie poprzez jednoznaczne wskazanie, że Zamawiający dopuszcza łączenie doświadczenia przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. W przeciwnym razie zmiana warunku udziału w Postępowaniu będzie bezprzedmiotowa, ponieważ nadal tylko wykonawca zamówienia dla Zamawiającego spełniał będzie warunek udziału w Postępowaniu w pełnym zakresie. Jak wskazano w uzasadnieniu powyżej, utrzymanie systemów do dynamicznego ważenia wagą stacjonarną realizowane jest na rzecz innych podmiotów niż usługa utrzymania systemów preselekcji, na podstawie odrębnych umów i przez innych wykonawców, którzy równocześnie nie muszą realizować usług utrzymania systemów preselekcyjnych. Tym samym krąg wykonawców i krąg odbiorców usług jest inny.

Odwołujący wnosi zatem o

- wykreślenie pkt 10.2. zdanie drugie SIWZ lub jego doprecyzowanie poprzez jednoznaczne wskazanie, że Zamawiający dopuszcza łączenie doświadczenia przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego;
- wykreślenie z pkt III.1.3.1) Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 10.3.3.1) SIWZ poniższego zastrzeżenia:

*Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 23 UPZP (np. konsorcjum, spółka cywilna) ww. warunek udziału w postępowaniu spełniają następująco: przynajmniej jeden z tych wykonawców musi posiadać doświadczenie w w/w zakresie, z tym, że wymóg posiadania tego doświadczenia dotyczy wykonawców zamierzających bezpośrednio realizować zamówienie.*

Ewentualnie jego modyfikację poprzez wskazanie, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą wykazywać spełnienie warunku udziału w Postępowaniu poprzez łączenie doświadczenia i nadanie mu brzmienia:

*Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 23 UPZP (np. konsorcjum, spółka cywilna) ww. warunek udziału w postępowaniu spełniają następująco: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą łącznie posiadać doświadczenie w w/w zakresie.*

#### Zarzut 4

Naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

#### Zarzut 5

Naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. stawiając wymagania nadmierne, nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, wskazujące na konkretnego wykonawcę, przez co opis przedmiotu zamówienia jest preferencyjny dla określonego wykonawcy, dyskryminując innych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia;

#### Pkt 2.3. OPZ

W Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt 2.3. Strefy wideo rejestracji dla pasów ruchu na których zainstalowane są czujniki nacisku osi obejmujące również pas awaryjny oraz pobocze litera b Zamawiający wskazuje, że strefa wideo rejestracji składa się z:

*kolorowej kamery video zapewniającej, zarówno w dzień jak i w nocy, rejestrację obrazu pozwalającego rozpoznać liczbę osi każdego przeciążonego lub przekraczającego dopuszczalną wysokość pojazdu przejeżdżającego przez stację do preselekcyjnego ważenia pojazdów,*

Według wiedzy Odwołującego nie ma obiektywnej możliwości, aby kamera video stanowiąca element strefy wideo zapewniała rejestrację obrazu pozwalającego na rozpoznawanie w ilości osi na systemach preselekcyjnych Zamawiającego. Brak takiej możliwości ma miejsce zarówno w dzień, a szczególnie uwidacznia się w nocy. Kamera video pozwala wyłącznie na rejestrację tablicy rejestracyjnej, a nie ilości osi przejeżdżających przez system preselekcyjny. Za rozpoznanie liczby osi odpowiada układ ważenia, a nie rejestracja obrazu przez kamerę video. Tym samym opis przedmiotu zamówienia jest w tym zakresie nieprecyzyjny i nieadekwatny, a Zamawiający nie może oczekiwać, aby

wykonawca w ramach realizacji zamówienia w zakresie bieżącego utrzymania w sprawności systemu preselekcyjnego posiadanego przez Zamawiającego zapewnił funkcjonalność kamery video opisaną powyżej. Przedmiotowe postanowienie jest zatem sprzeczne z art. 29 ust. 1 Pzp.

Tym samym niezbędne jest wykreślenie pkt 2.3. OPZ, o co niniejszym Odwołujący wnosi.

#### **Pkt 3 ppkt 1 OPZ**

W pkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga, aby zgłoszenia własne Zamawiającego lub WITD (Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego) w Bydgoszczy dotyczące sprawności funkcjonowania instalacji wagowych były przyjmowane w internetowym systemie rejestracji zgłoszeń pod adresem: ....., a adres mailowy na który należy przysyłać zgłoszenia określony zostanie przez Wykonawcę.

Wymaganie jest nadmierne i całkowicie zbędne. Nie ma potrzeby tworzenia specjalnego systemu internetowego do rejestracji zgłoszeń dla umowy trwającej około 6 miesięcy, ponieważ zgłoszenia mogą być dokonywane na bieżąco przez 7 dni w tygodniu na dedykowany adres poczty elektronicznej podany przez Wykonawcę i/lub telefonicznie. Biorąc pod uwagę, że realizacja zamówienia ma się rozpocząć od 1 czerwca 2020 roku, stwarza ono dodatkowe merytorycznie nieuzasadnione bariery dostępu do zamówienia dla innych wykonawców, w tym z sektora micro i małych przedsiębiorców. Wymaganie preferuje dotychczasowego wykonawcę, który posiada internetowy system zgłoszeń NeuroCar Support. Przedmiotowe wymaganie jest zatem sprzeczne z art. 29 ust. 2 Pzp.

W konsekwencji Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany pkt 3 ppkt 1) na:

***całodobowy nadzór nad sprawnością instalacji wagowych przez 7 dni w tygodniu, z zastrzeżeniem, że zgłoszenia własne Zamawiającego lub WITD (Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego) w Bydgoszczy będą przyjmowane na adres mailowy ..... (adres mailowy, na który należy przysyłać zgłoszenia określony zostanie przez Wykonawcę). Zgłoszenia mogą być także dokonywane telefonicznie na nr telefonu ..... (nr telefonu, na który należy przekazywać zgłoszenia określony zostanie przez Wykonawcę).***

#### **Pkt 3 ppkt 3 OPZ**

W pkt 3 Zakres zamówienia ppkt 3 Zamawiający przewidział: „usuwanie wad w funkcjonowaniu elementów systemu ważenia pojazdów odpowiedzialnych za odpowiednią dokładność pomiaru, w oprogramowaniu poprzez wytwarzanie, dostarczanie i instalację odpowiednich poprawek oprogramowania”

Powyższe postanowienie jest niejednoznaczne, ponieważ nie wynika z niego, czy wymagane „usuwanie wad w funkcjonowaniu elementów systemu ważenia pojazdów odpowiedzialnych za odpowiednią dokładność pomiaru, w oprogramowaniu poprzez wytwarzanie, dostarczanie i instalację odpowiednich poprawek oprogramowania” dotyczy wyłącznie wad w funkcjonowaniu oprogramowania, a nie wad fizycznych systemu ważenia pojazdów, np. uszkodzonego czujnika nacisku. Postanowienie w tym zakresie musi być sformułowane precyzyjnie, ponieważ usuwanie wadliwości fizycznych systemu wiąże się ze znacznymi kosztami. Jego aktualne brzmienie narusza art. 29 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wnosi zatem o modyfikację pkt 3 ppkt 3 OPZ w następujący sposób:

***„usuwanie wad w funkcjonowaniu elementów systemu ważenia pojazdów odpowiedzialnych za odpowiednią dokładność pomiaru, jeżeli wady wynikają z oprogramowania tego systemu, poprzez wytwarzanie, dostarczanie i instalację odpowiednich poprawek oprogramowania”***

Jeżeli natomiast usuwanie wad w funkcjonowaniu elementów systemu ważenia pojazdów odpowiedzialnych za odpowiednią dokładność pomiaru miałyby dotyczyć nie tylko oprogramowania, ale także wymiany komponentów fizycznych, konieczna jest odpowiednia modyfikacja postanowienia pkt 3 ppkt 3 OPZ i dodanie, że:

*„usuwanie wad w funkcjonowaniu elementów systemu ważenia pojazdów odpowiedzialnych za odpowiednią dokładność pomiaru w zakresie innym niż wady oprogramowania wymagające wytwarzania, dostarczania i instalacji poprawek oprogramowania, w tym wymagające wymiany komponentów, będzie realizowane przez Wykonawcę za dodatkowym wynagrodzeniem, na podstawie kosztorysu uzgodnionego przez Zamawiającego i Wykonawcę”.*

W konsekwencji odpowiednia modyfikacja powinna zostać wprowadzona także do umowy.

#### **Pkt 3 ppkt 8 OPZ**

W pkt 3 ppkt 8 *Zakresu zamówienia* Zamawiający wymaga bieżącej kalibracji urządzeń wagowych za pomocą metody pojazdu charakterystycznego w celu zapewnienia jak najwyższej dokładności pomiarów umożliwiającej skuteczne działania WITD w Bydgoszczy.

Postanowienie to wprowadza wymaganie dotyczące kalibracji, które jest nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, ponieważ wbrew stanowisku Zamawiającego nie zapewnia jak najwyższej dokładności pomiarów. Odwołujący wskazuje, że kalibracja według metody pojazdu charakterystycznego nie jest precyzyjna, ponieważ pojazd ciężarowy podobnie wyglądający może mieć całkowicie inną konstrukcję i inne wykonanie, npomimo że kabina pojazdu na zdjęciu wygląda identycznie. Obrazując na bardzo prostym przykładzie - ciężarówki międzynarodowe posiadają 2 zbiorniki na paliwo i zbiornik AdBlue. Oznacza to, że na pokład pojazdu mogą pobrać 1 tonę paliwa i 0,5 tony płynu AdBlue. Natomiast ten sam pojazd poruszający się po lokalnych drogach nie posiada 2 zbiorników paliwa tylko 1 i zbiornik AdBlue. Zatem nie można posługiwać się tą metodą, ponieważ nie jesteśmy w stanie ocenić „na oko”, jaki pojazd ciężarowy przejeżdża przez system preselekcji, a w rzeczywistości posiadają różne naciski na osie. Ponadto GDDKiA w swoich wytycznych wskazuje, jak ma być wykonywana kalibracja systemów preselekcji przy użyciu wskazanych rodzajów pojazdów ciężarowych przygotowanych wcześniej do tej czynności.

Wnosimy zatem o modyfikację postanowienia i zastąpienie bieżącej kalibracji urządzeń wagowych za pomocą metody pojazdu charakterystycznego kalibracją systemów preselekcyjnych według instrukcji GDDKiA, która jest powszechnie znana i stosowana w odniesieniu do kalibracji systemów preselekcji, a w przypadku kalibracji wagi stacjonarnej według instrukcji producenta. Pozwoli to na osiągnięcie celu, na jaki wskazuje Zamawiający, tj. zapewnienie jak najwyższej dokładności pomiarów umożliwiającej skuteczne działania WITD w Bydgoszczy. Obecne brzmienie nie zapewnia realizacji tego celu we właściwy sposób.

**Odwołujący wnosimy o modyfikację pkt 3 ppkt 8 OPZ w następujący sposób:**

**Bieżącej kalibracji urządzeń wagowych systemu preselekcyjnego zgodnie z instrukcją GDDKiA przy udziale WITD w Bydgoszczy, w celu zapewnienia jak najwyższej dokładności pomiarów umożliwiającej skuteczne działania WITD w Bydgoszczy.**

#### **OPZ - licencja**

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazuje, że posiada licencję bezterminową stanowiącą własność Zamawiającego na oprogramowanie NeuroCar WIM veroku 3. Zamawiający nie wskazuje jednak, jaki jest zakres uprawnień licencyjnych przysługujących Zamawiającemu na podstawie tej licencji ani nie załącza posiadanej umowy licencyjnej do OPZ. W konsekwencji potencjalni wykonawcy inni niż producent oprogramowania NeuroCar WIM veroku 3, a zarazem dotychczasowy wykonawca przedmiotu zamówienia nie mają wiedzy o zakresie posiadanych przez

Zamawiającego uprawnień licencyjnych, co bezpośrednio wpływa na prawidłowość sporządzenia i wyceny oferty, różnicując w sposób nieuprawniony potencjalnych wykonawców. Niezbędne jest zatem uzupełnienie Opisu Przedmiotu Zamówienia o załącznik zawierający ww. warunki licencyjne tak, aby wszyscy potencjalni wykonawcy mogli się z nimi zapoznać w celu przygotowania oferty. Nieudostępnienie warunków licencyjnych narusza interesy wykonawców innych niż wykonawca realizujący usługę na rzecz Zamawiającego, który nie tylko jest producentem tego oprogramowania, ale także ma wiedzę na temat warunków licencyjnych posiadanych przez Zamawiającego, której to wiedzy zostali pozbawieni pozostali potencjalni uczestnicy postępowania.

Ponadto Zamawiający nie wskazał w OPZ, czy i ewentualnie jakie inne poza licencją, umowy dotyczące oprogramowania NeuroCar WIM veroku 3. posiada Zamawiający, które mogą być wykorzystane przez Wykonawcę w ramach realizacji umowy będącej przedmiotem zamówienia. Tym samym ponownie producent oprogramowania i dotychczasowy wykonawca posiada znacznie szerszą wiedzę o warunkach realizacji zamówienia niż inni potencjalni wykonawcy, którzy poprzez nieprecyzyjne postanowienia OPZ nie mają możliwości uzyskania wiedzy potrzebnej do prawidłowej wyceny oferty.

**W konsekwencji wnosimy o modyfikację OPZ poprzez uzupełnienie Opisu Przedmiotu Zamówienia o załącznik zawierający posiadane przez Zamawiającego warunki licencyjne oraz wszelkie inne umowy jakie posiada Zamawiający dotyczące oprogramowania NeuroCar WIM veroku 3. i które z nich mogą być wykorzystane przez Wykonawcę w ramach realizacji umowy będącej przedmiotem zamówienia.**

#### **OPZ – aktualizacja oprogramowania NeuroCar WIM veroku 3**

W OPZ pkt 1 Wstęp Zamawiający wskazuje, że: *Przedmiotem zamówienia jest bieżące utrzymanie w pełnej sprawności technicznej, wymaganej kalibracji, aktualizacji zainstalowanego oprogramowania do ważenia pojazdów oraz wsparcia techniczno-merytorycznego dla wag ważenia preselekcyjnego oraz wagi stacjonarnej do ważenia dynamicznego, wchodzących w System Ważenia Pojazdów w Bydgoszczy.*

W pkt 3 ppkt 6 OPZ Zamawiający wskazuje, że zakresem zamówienia jest objęta bieżąca konserwacja oprogramowania polegająca na: aktualizacji do najnowszej wersji Oprogramowania, implementowaniu poprawek bezpieczeństwa.

Podobne postanowienie wynika z umowy, gdzie zakres zamówienia określono jako m.in. wykonanie „wymaganej kalibracji, aktualizacji zainstalowanego oprogramowania NeuroCar WIM do ważenia dynamicznego pojazdów (zwanego dalej Oprogramowaniem) (§ 1 ust. 1 wzoru umowy).

Oprogramowanie (pisane dużą literą) jest zatem definiowane jako oprogramowanie NeuroCar WIM veroku 3., tj. oprogramowanie systemu preselekcji. Zamawiający nie jest w tym zakresie konsekwentny, ponieważ określenie „oprogramowanie” pisane jest także małą literą, co skutkuje niepewnością dotyczącą zakresu zamówienia wymaganego od Wykonawcy dotyczącego aktualizacji, ponieważ oprogramowanie znajduje się także na wadze stacjonarnej.

W OPZ (podobnie zresztą jak i w umowie) Zamawiający, wskazując na aktualizację raz posługuje się tylko określeniem aktualizacja, w innym miejscu wskazuje na aktualizację do najnowszej wersji. Tym samym także zakres wymaganej aktualizacji nie został doprecyzowany. Nie doprecyzowano także, czy licencja, którą posiada Zamawiający obejmuje otrzymanie aktualizacji tego oprogramowania. OPZ nie wskazuje także, jakie konkretnie czynności w ramach aktualizacji oprogramowania NeuroCar WIM v.3.0 miałyby być realizowane przez Wykonawcę. Zamawiający nie określa również, czy aktualizacja oprogramowania NeuroCar WIM veroku 3 do najnowszej wersji w czasie obowiązywania umowy w ogóle jest przewidziana ani od kogo i kiedy Wykonawca otrzyma o niej informację.

Odwołujący stoi na stanowisku, że aktualizacja oprogramowania NeuroCar WIM v.3.0 powinna zostać usunięta z przedmiotu zamówienia skoro Zamawiający nie dokonuje jej opisu w sposób, który umożliwia rzetelną jej wycenę i złożenie porównywalnych ofert, bez preferencji dla producenta oprogramowania, który jest dotychczasowym wykonawcą zamówienia.

Wykonawca inny niż producent nie ma bowiem żadnej możliwości przewidzenia, czy i kiedy zostanie wykonana, jaki będzie jej zakres i koszt. Bez szczegółowej wiedzy na temat aktualizacji Wykonawca nie jest w stanie oszacować wymaganej pracochłonności. Co więcej, ponieważ autorem oprogramowania jest konkurencyjny Wykonawca, może on w sposób dowolnie ukształtować potrzebę aktualizacji, wytwarzając wersję z niewielkimi zmianami, które na potrzeby Zamawiającego są nieprzydatne, a dodatkowo dowolnie kształtować jej koszt. Może także odmówić współpracy z innym wykonawcą lub ustalić niekonkurencyjne warunki współpracy. W ocenie Odwołującego aktualizacja oprogramowania mogłoby być wykonana przez Wykonawcę tylko wówczas, gdy zostanie zakupiona przez Zamawiającego i przekazana Wykonawcy do instalacji za dodatkowym wynagrodzeniem, ponieważ tylko wówczas możliwa jest rzetelna wycena. Zamawiający całkowicie pominął także kwestie licencyjne, w tym na jakiej podstawie miałby uzyskać od Wykonawcy własności licencji do zaktualizowanej wersji. Przede wszystkim jednak na obecnym etapie nie można wycenić czegoś co nie istnieje i co może w ogóle nie powstać, lub też zostać wytworzone w zakresie nieprzydatnym dla Zamawiającego. Takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia nie tylko narusza art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp, ponieważ podraża oferty, zarówno producenta oprogramowania, który może w niej wykazać dowolny koszt, jak i pozostałych wykonawców, zmuszonych do wyceniania nieokreślonego ryzyka (nawet przy pozyskaniu określonej wyceny od producenta oprogramowania nie ma żadnej pewności, że nie ulegnie ona zmianie). W konsekwencji Zamawiający może być zmuszony do uzyskania przedmiotu zamówienia, którego nie potrzebuje i zapłacenia za ten niechciany przedmiot (np. aktualizacja może polegać na zmianie koloru czcionki). Takie kształtowanie OPZ jest nie tylko sprzeczne z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, ale także sprzeczne z zasadami racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie z zakresu przedmiotu zamówienia wykonania aktualizacji oprogramowania, w szczególności oprogramowania NeuroCar WIM v.3.0 definiowanego w OPZ i umowie jako Oprogramowanie. W konsekwencji niezbędne jest dokonanie odpowiednich zmian w innych dokumentach regulujących Postępowanie, w tym Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ z załącznikami.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w petitum oraz w treści odwołania.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. Pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. Odpis z KRS;
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



Jacek Trzeszkowski – pełnomocnik





ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001011886 Data księgowania: 08.05.2020 Data transakcji: 08.05.2020

### Dane Płatnika:

80 1050 1461 1000 0090 8011 9598  
ING Bank Śląski  
SYNERGY TELEMATICS SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
AL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 80/82  
90-437 ŁÓDŹ

### Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa

### Tytuł operacji:

Wpis od odwołania w przetargu Zarzą  
d Dróg Miejskich i Komunikacji Pub  
licznej w Bydgoszczy nr 022/2020

### Szczegóły operacji:

PRZELEW

### Kwota:

7 500,00

### Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



# Potwierdzenie transakcji



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice  
www.ing.pl

**Dane płatnika:**

TRZESZKOWSKI JACEK  
JODŁOWA 34  
05-077 WARSZAWA - WESOŁA  
59 1050 1025 1000 0023 1564 5107  
ING Bank Śląski S.A.

**Dane odbiorcy:**

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Centrum Obsługi Podatnika  
ul. Obozowa 57  
00-056 Warszawa  
21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Bank Handlowy RCR Olsztyn

**Tytuł:**

Opłata za pełnomocnictwo - Jacek  
Trzeszkowski, PESEL: 88091505754

**Data księgowania:**

11.05.2020

**Data transakcji:**

11.05.2020

**Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:**

202013297209573113

**Szczegóły:**

PRZELEW

**Kwota:**

**17,00 PLN**

Dokument sporządzony na podstawie art.7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 - Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 11.05.2020 godz. 16:07:46

**Numer KRS: 0000651662**

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

|                 |                                                                                                               |                      |            |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Nr wpisu        | 1                                                                                                             | Data dokonania wpisu | 13.12.2016 |
| Opis            | REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM                                                                      |                      |            |
| Sygnatura akt   | LD.XX NS-REJ.KRS/38142/16/795                                                                                 |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA ŁODZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁODZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO                            |                      |            |
| Nr wpisu        | 2                                                                                                             | Data dokonania wpisu | 13.12.2016 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | LD.XX NS-REJ.KRS/38142/16/795/NIP                                                                             |                      |            |
| Oznaczenie sądu | -----                                                                                                         |                      |            |
| Nr wpisu        | 3                                                                                                             | Data dokonania wpisu | 13.12.2016 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | LD.XX NS-REJ.KRS/38142/16/795/REGON                                                                           |                      |            |
| Oznaczenie sądu | -----                                                                                                         |                      |            |
| Nr wpisu        | 4                                                                                                             | Data dokonania wpisu | 12.01.2017 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | LD.XX NS-REJ.KRS/604/17/232                                                                                   |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA ŁODZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁODZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO                            |                      |            |
| Nr wpisu        | 5                                                                                                             | Data dokonania wpisu | 06.11.2017 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | LD.XX NS-REJ.KRS/20827/17/293                                                                                 |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA ŁODZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁODZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO                            |                      |            |
| Nr wpisu        | 6                                                                                                             | Data dokonania wpisu | 12.01.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | LD.XX NS-REJ.KRS/26179/17/419                                                                                 |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA ŁODZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁODZI SĄD GOSPODARCZY XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 7                                                                                                             | Data dokonania wpisu | 28.09.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/845661/18/901                                                                                             |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                                        |                      |            |
| Nr wpisu        | 8                                                                                                             | Data dokonania wpisu | 28.09.2018 |

|                 |                                                                                                               |                      |            |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/845662/18/302                                                                                             |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                                        |                      |            |
| Nr wpisu        | 9                                                                                                             | Data dokonania wpisu | 03.09.2019 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | LD.XX NS-REJ.KRS/17230/19/697                                                                                 |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI SĄD GOSPODARCZY XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 10                                                                                                            | Data dokonania wpisu | 20.09.2019 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/176860/19/38                                                                                              |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                                        |                      |            |
| Nr wpisu        | 11                                                                                                            | Data dokonania wpisu | 20.09.2019 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                                     |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/176860/19/439                                                                                             |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                                        |                      |            |

## Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu                                                                                     |          |       |                                                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------|------------------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola                                                                                            | Nr wpisu |       | Zawartość                                                  |
|                                                                                                               | wprow.   | wykr. |                                                            |
| 1.Oznaczenie formy prawnej                                                                                    | 1        | -     | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ                    |
| 2.Numer REGON/NIP                                                                                             | 2        | 3     | REGON: ---, NIP: 7252166850                                |
|                                                                                                               | 3        | -     | REGON: 366062026, NIP: 7252166850                          |
| 3.Firma, pod którą spółka działa                                                                              | 1        | -     | SYNERGY TELEMATICS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji                                                                            | -        | -     | -----                                                      |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | 1        | -     | NIE                                                        |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?                                                 | 1        | -     | NIE                                                        |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu |          |       |                                                                                                     |
|---------------------------------------|----------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola                    | Nr wpisu |       | Zawartość                                                                                           |
|                                       | wprow.   | wykr. |                                                                                                     |
| 1.Siedziba                            | 1        | -     | kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ                                    |
| 2.Adres                               | 1        | -     | ul. AL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI, nr 80/82, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-437, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej         | 1        | -     | RAFAL.ZDYB@FANCOM.PL                                                                                |
| 4.Adres strony internetowej           | 1        | -     | -----                                                                                               |

## Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacje o umowie

| Numer i nazwa pola                                 | Nr kolejny w polu | Nr wpisu |       | Zawartość     |
|----------------------------------------------------|-------------------|----------|-------|---------------|
|                                                    |                   | wprow.   | wykr. |               |
| 1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1                 | 1        | -     | 07.12.2016 R. |

## Rubryka 5

| Numer i nazwa pola                                                                                                                                      | Nr wpisu |       | Zawartość               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------|-------------------------|
|                                                                                                                                                         | wprow.   | wykr. |                         |
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka                                                                                                               | 1        | -     | NIEOZNACZONY            |
| 2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki                                                          | -        | -     | -----                   |
| 3. Wspólnik może mieć:                                                                                                                                  | 1        | -     | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | -        | -     | *****                   |
| 5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?                                                                                                   | -        | -     | *****                   |

## Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Dane wspólników

| L.p. | Numer i nazwa pola                              | Nr wpisu |       | Zawartość                                       |
|------|-------------------------------------------------|----------|-------|-------------------------------------------------|
|      |                                                 | wprow.   | wykr. |                                                 |
| 1    | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma                   | 1        | -     | ZDYB                                            |
|      | 2. Imiona                                       | 1        | -     | RAFAŁ KRZYSZTOF                                 |
|      | 3. Numer PESEL/REGON                            | 1        | -     | 80051616519                                     |
|      | 4. Numer KRS                                    | -        | -     | *****                                           |
|      | 5. Posiadane przez wspólnika udziały            | 1        | -     | 50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁOTYCH |
|      | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 1        | -     | NIE                                             |
| 2    | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma                   | 1        | 9     | KIJOWSKA JAGOSZ                                 |
|      | 2. Imiona                                       | 1        | 9     | IWONA                                           |
|      | 3. Numer PESEL/REGON                            | 1        | 9     | 75092407505                                     |
|      | 4. Numer KRS                                    | -        | -     | *****                                           |
|      | 5. Posiadane przez wspólnika udziały            | 1        | 9     | 50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁOTYCH |

|   |                                                |   |   |                                            |
|---|------------------------------------------------|---|---|--------------------------------------------|
|   | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 1 | 9 | NIE                                        |
| 3 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma                   | 9 | - | TRZESZKOWSKI                               |
|   | 2.Imiona                                       | 9 | - | JACEK                                      |
|   | 3.Numer PESEL/REGON                            | 9 | - | 88091505754                                |
|   | 4.Numer KRS                                    | - | - | *****                                      |
|   | 5.Posiadane przez wspólnika udziały            | 9 | - | 50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁ |
|   | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 9 | - | NIE                                        |

| Rubryka 8 - Kapitał spółki                |          |       |                            |
|-------------------------------------------|----------|-------|----------------------------|
| Numer i nazwa pola                        | Nr wpisu |       | Zawartość                  |
|                                           | wprow.   | wykr. |                            |
| 1.Wysokość kapitału zakładowego           | 1        | -     | 10 000,00 ZŁ               |
| 2.Wzmianka, że kapitał nie został pokryty | 1        | 4     | Kapitał nie został pokryty |

| Rubryka 9 - Nie dotyczy |  |  |  |
|-------------------------|--|--|--|
| Brak wpisów             |  |  |  |

| Rubryka 10 - Nie dotyczy |  |  |  |
|--------------------------|--|--|--|
| Brak wpisów              |  |  |  |

## Dział 2

| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu |                                                         |                              |          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| L.p.                                                   | Numer i nazwa pola                                      | Nr wpisu                     |          | Zawartość                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                                        |                                                         | wprow.                       | wykr.    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 1                                                      | 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | 1                            | -        | ZARZĄD                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                                        | 2.Sposób reprezentacji podmiotu                         | 1                            | -        | W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA CZŁONEK ZARZĄDU.<br>W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ LICZBY OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST WYMAGANE WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. |
|                                                        | Podrubryka 1                                            |                              |          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                                                        | Dane osób wchodzących w skład organu                    |                              |          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                                                        | L.p.                                                    | Numer i nazwa pola           | Nr wpisu |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                                                        |                                                         |                              | wprow.   | wykr.                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 1                                                      | 1                                                       | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | 1        | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                                        |                                                         | 2.Imiona                     | 1        | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                                        |                                                         | 3.Numer PESEL/REGON          | 1        | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|                                                                          |   |   |                |
|--------------------------------------------------------------------------|---|---|----------------|
| 4.Numer KRS                                                              | - | - | *****          |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | 1 | - | PREZES ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 1 | - | NIE            |
| 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | - | - | -----          |

| Rubryka 2 - Organ nadzoru |
|---------------------------|
| Brak wpisów               |

| Rubryka 3 - Prokurenci |
|------------------------|
| Brak wpisów            |

## Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności                    |                   |          |       |                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------|-------------------|----------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola                                    | Nr kolejny w polu | Nr wpisu |       | Zawartość                                                                                                           |
|                                                       |                   | wprow.   | wykr. |                                                                                                                     |
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1                 | 1        | -     | 62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI                                         |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy    | 1                 | 1        | -     | 27, ---, ---, PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH                                                                      |
|                                                       | 2                 | 1        | -     | 26, ---, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH                                            |
|                                                       | 3                 | 1        | -     | 42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ                                         |
|                                                       | 4                 | 1        | -     | 62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA |
|                                                       | 5                 | 1        | -     | 63, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI                                                            |
|                                                       | 6                 | 1        | -     | 69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE                                                     |
|                                                       | 7                 | 1        | -     | 71, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE                        |
|                                                       | 8                 | 1        | -     | 72, ---, ---, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE                                                                     |
|                                                       | 9                 | 1        | -     | 74, ---, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA                                             |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach            |                   |          |       |            |                             |
|---------------------------------------------------------|-------------------|----------|-------|------------|-----------------------------|
| Numer i nazwa pola                                      | Nr kolejny w polu | Nr wpisu |       | Data       | Okres                       |
|                                                         |                   | wprow.   | wykr. |            |                             |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1                 | 6        | -     | 10.08.2017 | OD 13.12.2016 DO 31.12.2016 |
|                                                         | 2                 | 7        | -     | 27.09.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
|                                                         | 3                 | 10       | -     | 20.09.2019 | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub                       | 1                 | 5        | -     | *****      | OD 13.12.2016 DO 31.12.2016 |

|                                   |   |    |   |       |                             |
|-----------------------------------|---|----|---|-------|-----------------------------|
| postanowienia o zatwierdzeniu     | 2 | 8  | - | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| rocznego sprawozdania finansowego | 3 | 11 | - | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

| Numer i nazwa pola                                                                    | Nr wpisu |       | Zawartość  |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------|------------|
|                                                                                       | wprow.   | wykr. |            |
| 1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe | 1        | -     | 31.12.2016 |

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

|                     |
|---------------------|
| Rubryka 1 - Kurator |
|---------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

## Dział 6

|                        |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Likwidacja |
|------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                               |
|---------------------------------------------------------------|
| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki |
|---------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                         |
|-------------------------|
| Rubryka 3 - Nie dotyczy |
|-------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu |
|-------------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                     |
|-----------------------------------------------------|
| Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym |
|-----------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                 |
|-------------------------------------------------|
| Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym |
|-------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                                |
|----------------------------------------------------------------|
| Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej |
|----------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|



adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](https://ekrs.ms.gov.pl)